



Vážený pan

V Praze 15. ledna 2016

Váš dopis ze dne: 12. 1. 2016

Odpověď Ministerstva zdravotnictví na žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

K Vámi zaslané reakci na odpověď Ministerstva zdravotnictví k podané žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon 106/1999 Sb.*“), doručené Ministerstvu zdravotnictví (dále jen „*Ministerstvo*“) dne 12. ledna 2016, evidované pod č. j.: jejímž obsahem je Vaše polemika s obsahem zveřejněných studií týkajících se očkování těhotných žen DTaP vakcínami a s doporučením NIKO, a stížnost na doporučení NIKO k očkování těhotných žen proti pertusi, kterou vznášíte v závěru Vašeho dopisu a současně žádáte na základě zákona 106/1999 Sb., o informaci, „*jaké kroky Ministerstvo zdravotnictví podnikne s ohledem na Vaši stížnost*“, Vám sděluji následující:

Podle ustanovení § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „*správní řád*“) je správní orgán povinen podání posoudit podle skutečného obsahu. Ministerstvo tak Vaše podání posoudilo jako stížnost podle ustanovení § 175 správního řádu, podle kterého se dotčené osoby mají právo obracet na správní orgány se stížnostmi mimo jiné proti postupu správního orgánu.

S ohledem na výše uvedené Vám ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona 106/1999 Sb. sděluji, že Vaše stížnost na doporučení NIKO k očkování těhotných žen proti pertusi byla postoupena věcně příslušnému odboru kontroly Ministerstva zdravotnictví k dalšímu opatření.

S pozdravem

Mgr. Daniela Kobilková
vedoucí odd. protokolu
a zástupce ředitele odboru vnějších agend

